

## PREZZO DELLE ASSOCIAZIONI

	Anno Semestre Trimestre
Firenze a domicilio e Provincia	L. 22 L. 12 L. 6 50
Swizzera e Roma	36 19 10
Francia	48 25 13
Inghilterra, Austria, Belgio, Spagna e Portogallo	60 32 17
Germania	68 35 19
Grecia, Turchia ed Egitto (via d'Ancona)	82 42 22

Mese L. 2 25. Gli abbonamenti cominciano col 1° d'ogni mese.

Non si dà corso a richiami se non è unita la fascia sotto cui si spedisce il foglio.  
Ciascun foglio centesimi 5 in Firenze,  
centesimi 7 fuori di Firenze.

## L'OPINIONE

Giornale quotidiano

## LE ASSOCIAZIONI SI RICEVONO

In Firenze all'Ufficio del Giornale, via Ghibellina, n. 110, piano terreno:  
in Torino all'Ufficio succursale del giornale, via delle Finanze, n. 19:  
nelle provincie presso gli Uffici postali.  
A Parigi, all'Agence Havas, rue J. J. Rousseau, num. 3; a Londra, da  
Delany Davies & C. Finch Lane, Cornhill.  
Le lettere ed i reclami devono essere inviati, franchi, alla Direzione del  
Giornale. Non si restituiscono i manoscritti.  
Per gli avvisi rivolgersi all'Ufficio del Giornale.  
Le inserzioni costano L. 1 la linea.  
Un foglio arretrato centesimi 10.

Firenze, 11 marzo

LA SOPPRESSIONE  
DELLE CORPORAZIONI RELIGIOSE

LETTERA II.

Pregiatissimo signor Direttore.

Poiché Ella con squisita cortesia ha concesso un posto nelle colonne del suo giornale alle mie opinioni sul progetto di legge per la soppressione delle corporazioni religiose, ed ordinamento dell'asse ecclesiastico, io nell'atto che ne la ringrazio, senza più in questa seconda lettera entro nell'argomento.

Però mi sarebbe impossibile cominciare a proporre i divisi emendamenti senza dare uno sguardo al divario ch' Ella dice correre tra le sue e le mie idee sull'intervento dei semplici fedeli nell'amministrazione del potere ecclesiastico.

Mi permetta, signor Direttore, che io mi conforti delle sue stesse opinioni su questo argomento. Ella accenna alla storia ecclesiastica e afferma che vi sia stato questo intervento nelle elezioni, e nell'amministrazione economica. Ed io rispondo che nella mia prima lettera non ho escluso assolutamente i fedeli, sibbene ho detto che essi han diritto di partecipare all'amministrazione del potere ecclesiastico, ma mi son creduto nel debito di dichiarare che a mio avviso il potere ecclesiastico non appartiene ai fedeli per modo che da essi promani alla chiesa, come pur troppo si vorrebbe ritenere. In questo modo inteso questo intervento, io nol potevo nemmeno mettere in dubbio, perciocché non avrei potuto sconoscere il fatto pratico che vediamo tuttodì conservato nella chiesa ad attestare tale intervento dei fedeli nell'elezione dei sacri ministri, nel potere didattico, anzi nell'amministrazione stessa dei sacramenti! Che cosa sono infatti le proclamazioni necessarie avanti l'ordinazione, che cosa è quel soffermarsi che fa il vescovo nel momento d'imporre le mani nell'ordinare un chierico, volgendosi al popolo e dicendo: « se alcuno di voi abbia testimonianza a render conto questi eletti, sorga, e deponga ecc. ecc. », che cosa sono questi riti se non quel voto probatorio popolare donde uscirono eletti i Basiliani, i Cristostomi, gli Ambrogii ecc.?

Quando la Chiesa ha chiamato i beni ecclesiastici non *bona clericorum*, ma *bona pauperum*, che altro ha voluto significare se non che la chiesa non v'ha diritto di proprietà, sibbene di semplice amministrazione, e poiché sono di proprietà dei poveri di Gesù, i fedeli nell'interesse generale han diritto di vedere che, tranne il necessario pel mantenimento del culto pubblico, il resto non vada sprecato, e quindi han diritto d'intervenire per qualunque modo nell'amministrazione di tali rendite? Che altro è poi che la Chiesa non ha che la censura repressiva sia per l'insegnamento sia per la stampa, se non

che libero l'uno e l'altra a tutti e clero e popolo, la Chiesa si riserva di correggere e condannare gli errori? Nel sacramento del battesimo, che è il mezzo aggregativo della religione cattolica, non ha parte anche il semplice fedele, che può amministrarlo da sé in mancanza d'un prete, e che interviene a compier le parti del padrino e ad ottenere così che il neonato sia ammesso alla comunione cattolica? Chi sono i ministri del sacramento, del matrimonio se non gli stessi fedeli sposi, e non il prete, cui è riservata la semplice testimonianza? *Coram parcho*, disse lo stesso concilio di Trento!

Ma lasciamo al filosofo teologo queste cose: a me bastava accennarle per dire che la sua e la mia opinione circa questo intervento possono incontrarsi unanimi se senza giudicare alla stregua medesima del diritto del popolo nell'amministrazione dello Stato, lo si guardi dal punto di vista cattolico, e quindi possibilissimo ad essere attuato nei propri limiti a guadagno della maggior libertà della chiesa.

Questa spiegazione per parte mia era necessaria, perchè mi pesava una divergenza sì profonda di vedute. Ella però vedrà meglio la pratica applicazione di questi miei emendamenti quando avrà a proporre i miei emendamenti alla legge in esame. Senza più dunque entro nel mio proposito.

La soppressione è necessaria per le corporazioni religiose, non v'ha dubbio, ma io credo che si ecceda la propria competenza quando si dica soppressione di Ordini. Lo Stato non ha riconosciuto gli Ordini religiosi, i quali sono per se medesimi cosmopolitici come è la chiesa, e nella prima loro fondazione non hanno avuto bisogno che dell'approvazione del Pontefice. Lo Stato ha permesso l'associazione di una famiglia, sia di uomini, sia di donne, con personalità civile; che poi questa famiglia abbia abbracciato la Regola di S. Benedetto o quella di S. Francesco, sarà stata una circostanza più o meno determinante alla concessione dello Stato, ma nulla ha che fare con l'esistenza dell'Ordine. Lo Stato dunque, togliendo la personalità civile a chi l'ha concessa, è tutto quel che può fare. Non riconoscere più gli Ordini sarebbe entrare in un campo non suo, e avrebbe per pratica conseguenza che, se si volessero un dieci cittadini unire in libera associazione e vivere secondo l'Ordine di S. Benedetto, di Santa Chiara, ecc., nel potrebbero. Ci sarebbe una limitazione di libertà nel cittadino, la qual cosa sarebbe un controsenso in uno Stato libero. Io dunque comincierei il primo articolo così: « Le corporazioni o congregazioni religiose, secolari o regolari, i conservatori e i ritiri, i quali importino vita comune ed abbiano carattere ecclesiastico, sono sopresse. Non ne sarà ulteriormente permessa la fondazione nello Stato. »

Il terzo articolo potrebbe dar luogo a due ingiustizie che a me basti lo accennare. Le corporazioni religiose esistettero finora giuridicamente nei paesi dove non è stata

promulgata alcuna legge di soppressione; quindi in esse non fu mai vietata la professione religiosa. Induco dunque alla pubblicazione della presente legge non potrà dirsi che le professioni religiose emesse finora siano o possano essere senza effetti civili; il progetto vorrebbe che la legalità di queste professioni non fosse riconosciuta dopo il 18 gennaio 1864, perchè in quel giorno cominciò a parlarsi nella Camera di soppressione in seguito alla presentazione del progetto del ministro Pisanelli. Io credo che non sia questa una buona ragione; la relazione però accenna, per giustificarla, all'intervento di una dichiarazione solenne dei poteri dello Stato; ma quale? non altra dichiarazione han fatto i poteri dello Stato che il desiderio di venire quando che sia alla soppressione; i vari progetti furono legalmente ritirati: le professioni dunque si sarebbero emesse sotto l'impero di una legge preesistente, come si potrebbe sconoscere?

La seconda ingiustizia potrebbe esser questa, la gradazione di età per fissare le pensioni ai religiosi e alle religiose. Signor Direttore, stabiliamo un principio, che a me pare essenzialissimo. La pensione è un atto di giustizia o di semplice equità? La relazione dice che se non sono i religiosi tanti condomini della proprietà monastica, hanno però diritto al sostentamento. Partendo da questo principio, che io credo esatto, non si potrà disconvenire che tale pensione sia un atto di giustizia. Or codesti religiosi nel chiostro si distinguono da ogni altra classe di cittadini, pel diritto dell'uguaglianza. E questa la regola più sacrosanta da essi professata; se agi, se comodità sono in convento, tutti han diritto a egual trattamento.

Perchè il progetto fissa la regola dell'età? per dar loro diversità di pensione? Si dirà che la pensione non è che un vitalizio, e quindi devono essere applicate le regole sul vitalizio. Ma a me pare che sia più un proposito di considerarla come tale appunto per potere applicare alla medesima le regole vitalizie, anziché una realtà. Il monaco non ha che il diritto al tetto, al vitto e al vestito, perchè la legge, che gli permetteva l'unione monastica, gli assicurava i vantaggi provenienti dalla regola professata. Or questi vantaggi nella regola non sono distinti per età, né il più vecchio ha diritto di pretendere maggiori che il più giovane. La legge presente toglie la vita civile all'ente collettivo, e nel ridonarla agli individui non potrà a meno, senza ingiustizia, di ridonarla togliendo loro quei diritti che in virtù di legge anteriore aveva. Ciò che dicasi dei religiosi di diversa età, argomento ancor più forte per le religiose possidenti. Queste han messo in comunione una dote, e con la professione hanno acquistato un diritto non al prodotto del capitale dotazionale, ma al vitto, tetto e vestito e a quella modesta agiatezza conciliabile con la povertà evangelica, alle quali cose dee provvedere la rendita comune del monastero. E questo diritto è giusto, a mio parere, perchè con le doti delle monache

il monastero ha aumentato e forse ancor migliorato il proprio patrimonio, avrà estinto debiti rovinosi, e procurato tanti vantaggi quanti si possono procurare con capitale a contanti; 2° perchè depositata la dote, questa non è più un capitale redimibile per la monaca, ma la è una proprietà del monastero pel noto principio che *quidquid monachus acquirit, monasterio acquirit*, e quindi la monaca ha dritto non più su quel capitale, sibbene sulla intera proprietà del monastero. Che se la legge vuole per esuberanza od eccesso di condiscendenza ridonare alla monaca la propria dotazione, questa vendendo a riacquistare un dritto che aveva perduto, dovrà contentarsi della regola vitalizia; ma sarebbe, a creder mio, assai ingiusto applicare queste regole alla monaca, che volesse godere gli utili, che le rivengono dalla sua posizione giuridica.

Io dunque riformerei l'art. così: « I religiosi e le religiose possidenti che avessero fatto regolare professione nello Stato prima della pubblicazione della presente legge, e che appartengono a case religiose esistenti nel regno, avranno un annuo assegnamento di L. 500 per i sacerdoti e religiose coriste di ordini possidenti. Per i religiosi sacerdoti, e le religiose coriste di ordine mendicante, di lire 250. Per i laici, e o conversi professi di ordini possidenti, di lire 240; per i laici o conversi professi mendicanti, di lire 100. I laici non professi non han legami col convento, tranne quelli di una certa equità se avessero spesa la loro gioventù in servizio del convento. Ma a questi potrebbe esser dato un trattamento di lire 100 per due soli anni purché avessero 50 anni di età e avessero servito per 10 anni. »

Secondo questa mia riforma l'art. 4 sarebbe divenuto inutile.

Io poi, sig. Direttore, non intenderei perchè mentre si riconosce in massima la necessità di togliere anche ai mendicanti la convivenza civile, li si lascia poi sino al 1° gennaio 1869 nei propri conventi. O sono o non sono pericolosi. Se lo sono, si mandino a casa da oggi; se non lo sono, si lascino vivere nei chiostri con la quistua, salvo al governo di concentrarli se e come il bisogno lo richiede. Qui dunque è apprezzamento politico; dacché la *Convenzione* ha fatto meglio fare esiguerne codeste famiglie mendicanti nei chiostri, e risparmiare così un tal cumulo di pensioni. In questo caso è da badare e con severità che essi non abbiano più in quei conventi un noviziato.

Nell'art. 7° là dove si dice « quando sieno le parole o meno come superflue. Vorrei pure che sia tolto l'obbligo di concentrare le religiose in altra casa dello stesso istituto; l'esperienza ha dimostrato che la convivenza di religiose di diverso ordine non reca quei gravi sconcerti, che si temevano; ma dal togliersi tale obbligo ne verrebbe un bene, poiché queste religiose concentrandosi in monasteri o nella stessa città, o nella medesima

diocesi o provincia, non si strapperebbero dalle affezioni dei parenti, che loro agevolerebbero sempre la vita. Bisognerebbe peraltro; espressamente vietar loro di poter tener educando a norma delle regole che professano. Se vogliono dedicarsi alla educazione delle fanciulle, si dovranno assoggettare alle leggi del regno sulla pubblica istruzione. Adunque l'articolo potrebbe andar riformato togliendo dalla prima parte le parole o meno, e le altre dello stesso ordine, e vi si aggiungerebbero in ultimo le espressioni « religiosa, a prudenza dei delegati governativi. »

L'articolo 8 poi, e io mi pare, bisognerebbe essere riformato, poichè urterebbe, com'è, a due inconvenienti seri. Ei bisogna che la legge si faccia carico della posizione del povero religioso, che per questo non cessa di esser cittadino italiano, e per ciò degno di ogni riguardo. Or egli, come sacerdote regolare, aveva il suo sacro patrimonio nella così detta *mensa comune*. Diventato sacerdote secolare, per esercitare il suo ministero ha bisogno d'un sacro patrimonio certo, non soggetto ad alcuna dubbio. La pensione monastica alimentare appunto perchè certa è deciso che possa servire di sacro patrimonio; qualunque altra prestazione, fosse pure un soldo vistoso, non mai. Il monaco dunque si costituirebbe in sacro patrimonio la sua pensione, la quale potrebbe esser surrogata con la consecrazione d'un beneficio ecclesiastico. Il progetto invece col sistema che vorrebbe adottare, condannerebbe il povero monaco ad esser sempre irregolare e sospeso a *divinis*, perchè con le eventuali poste nell'articolo 8, tale pensione diventa incerta non si potrebbe costituire in sacro patrimonio. Ne qui mi muovono le apostrofiche di certi puritani che io rispetto nei loro principi astratti; io vedo però una legge ecclesiastica costantemente tenuta, non mai voluta alterare; io dunque la devo, accennare ai legislatori civili, onde nel formulare la legge presente, non segna la condanna del povero monaco. Invece potrà essere stabilito che ottenendo il monaco un beneficio ecclesiastico, cesserà il dritto alla pensione in proporzione della rendita del beneficio.

Quanto alle religiose, poi io non trovo ragione per cui si possa obbligare la religione, dalla Provincia, o dall'Amministrazione, con quanta giustizia si possa cominciar loro in caso di rifiuto la perdita della pensione! Il progetto dà alle religiose la facoltà di continuare a viver vita comune nei loro chiostri, e questo è un provvedimento di umanità che onora il redattore della legge; ma come mai ha potuto in pari tempo minacciarle, che possano essere strappate alla tranquillità di loro vita per dedicare ad uffici, cui potrà il più delle volte ripugnare l'educazione ricevuta?

Altro a ciò non bisogna perder di vista che se pel religioso si sospende la pensione se non voglia accettare un ufficio ci-

## APPENDICE

## RASSEGNA DRAMMATICA

Sempre quando mi cade il destro di pigliare due colombi con una fava non sono tale da lasciarmi scappare l'occasione.

Ciò m'accade oggi appunto: e quindi, a vece della solita appendice, troverete una lettera che ho indirizzata al sig. G. Pieri nel mondo di là — *ibi tibi ubi?*

V. A.

Al signor G. Pieri

Fra i mali che, per una certa rottura attribuita a Pandora, affliggono l'umanità, m'è paruto sempre uno dei maggiori e dei più detestabili il vizio della ingratitudine.

Ora io m'imbratterei davvero di questa brutta peccata, dopo esserti debitore di tante serate passate piacevolmente in teatro e di qualche ora spesa in privato conversare generale di cose d'arte, fosse così oblioso della amicizia antica da non mandarti un estremo saluto e da non ricordare anche un'ultima volta a quanti amano e si dilettano di teatro il nome tuo, che loro già suonò così caro.

Quale voto lasci quaggiù sulle scene nostre la morte tua immatura ed improvvisa io non dirò. Tu ci mancasti, come cadde Molière, come cade il soldato in sul campo di battaglia, mentre gli applausi ti suonavano intorno, mentre il nome tuo, il tuo apparire solo bastavano a chiamare il sorriso ed a diradare le nubi del pubblico il più accigliato. Quindi non a te, ma a noi rimane il rammarico della tua partenza, il dolore della tua

perdita; che bene veggiamo man mano diradarsi le file dei pochi, che sono speranza ed onore dell'arte rappresentativa italiana, ma non sempre vediamo chi abbia polso da supplire alla loro mancanza.

E tra i valenti — bada che non s'adulano i morti! — tu tenevi pure uno dei primi posti! Chi non ricorda di te la inesauribile spontanea vena comica, il protiforme ingegno, la prontezza dello spirito, la facoltà di trasformazione coadiuvata da simpatico aspetto, da voce sonora e flessibile ad ogni modulazione? Qual è il pubblico italiano, fosse pure peregrinato da Minghetti, macinato da Sella, imbottito da Scialoja, che dinnanzi al tuo eterno buonumore non abbia ceduto le armi e non si sia abbandonato a quelle risa, che un buon classicista non manca mai di chiamare omeriche? Gli è ben vero che qualche volta coll'orpello della tua arte ne hai fatto trasparire certe droghe, le quali avevano tutt'altro sapore che di cosa buona e tollerabile. Ma di che mai non si abusa forse oggi? I ministri abusano dei voti di fiducia, i deputati abusano del diritto di interpellanza, gli appendicisti abusano della pazienza dei lettori... *veniam, damus, petimusque vicissim*. Ed io in questo punto ti voglio perdonare le cattive droghe! Ci certi drammi e le pillole assissanti di certe commedie: ti voglio perdonare d'aver qualche volta oltrepassato i limiti della naturalezza, d'aver trascorso i confini del comico per sprofondare nel grottesco. Anche il sole e la luna hanno i loro eclissi: m',è dopo un passeggerio nascondersi, il sole ci ritorna col beneficio de' suoi raggi e la luna continua ad essere la provvidenza degli amanti... e dei ladri. Ora s'io t'accordo un posto fra questi due astri, tu puoi a tua volta perdonarmi se — propriamente per non tacere

nulla della intiera verità — io mi sono permesso di accennare ai brevi eclissi d'una carriera artistica, che in questi ultimi dieci anni fu, malgrado ciò, singolarmente splendida e degna d'invidia.

Io ignoro se al mondo di là, oltre al vantaggio di non pagare tassa di ricchezza mobile e di non essere minacciato della imposta sulle porte e finestre, si goda altresì il beneficio di non leggere giornali. Se ciò non è e se per caso il portiere Pietro ti lascia giungere questo foglio dell'*Opinione*, tu vedrai che in mezzo alla folla ingratemente obliosa c'è pure alcuno, che ancora si rammenta di te e cui duole che la morte t'abbia involato agli amici ed all'arte.

Senonchè, dopo aver teo adempiuto all'obbligo mio, ancora mi rimane a sdebitarmi verso i lettori, ai quali debbo dare le notizie del teatro drammatico — nella stagione corrente rappresentata nella capitale del regno d'Italia da una compagnia francese e da altra compagnia, che recita il più delle volte in dialetto piemontese. Ed avverti che, per giunta, la prima si è allogata al teatro, che s'intitola dal Niccolini, e la seconda piglia stanza al teatro Alfieri!

In difetto di commedia nostrana, che la quaresima cacciò dalle scene fiorentine, la compagnia francese del signor Meynadier con una rara operosità rappresentò al Niccolini, nel breve giro d'un venti giorni al più, la maggior parte delle novità drammatiche, che negli ultimi mesi sollevarono più chiasse nei teatri parigini.

Così abbiamo veduto la *Famille Benoiton* del Sardou, dove Parte spiega i suoi mezzi più efficaci, adoperi i più sottili ed abili spediti e spende ogni suo migliore accorgimento attorno ad una statua dalla base di creta. — Padri, mariti e fanciulli, nei quali

il più abietto positivismo attutisce ogni slancio e che sono incapaci ed immemori d'ogni cura, che non sia volta allo scopo di arricchire; ragazze, che hanno sciupato cuore ed ingenuità, abbandonandosi a tutte le più strane scappiature della moda ed a tutte le più arrisicate eccentricità del linguaggio sono una precoce depravazione di spirito; una moglie che cerca nel lusso sfrenato un compenso al voto de' suoi affetti e che specula pur essa sul giuoco per procacciarsi i mezzi di soddisfare alla sua ambizione — Ecco gli attori principali d'una commedia, dove un ricco paludamento, tutto scintillante di pagliuzze di spirito e di sentimentalismo, tenta di coprire (e tal fiata vi riesce!) una volgarità d'ambiente, una trivialità di ispirazione, che verrebbero per sé sole ad accusare la più sconcertante decadenza morale, quando il teatro fosse veramente immagine fedele ed espressione assoluta delle tendenze della società contemporanea e delle condizioni morali della medesima.

Poiché ci furono presentati gli adulteri amori di *Henriette Maréchal*: un dramma foggato sotto certo aspetto alla antica maniera di Alessandro Dumas, che oggi pare voglia ripigliare voga. Un intrigo amoroso, che il caso abbozza ad un ballo dell'opera e che il caso si piace ancora a stringere più tardi sotto il tetto stesso coniugale, dove la signora Maréchal, fantasticando sulle gioie vietate di un amor violento ed ideale, tradisce il marito che ha fatto ogni poter suo per essere amato, è la genesi di questo dramma, che si complica con una rivalità d'amore tra la madre e la figlia; la quale ultima, per salvare la madre, si lascia nel buio della notte uccidere dal signor Maréchal, che la scambia colla moglie, cui sorprende in colpevole abboccamento collo amante.

Ed ecco un dramma, in cui, contro il probabile intendimento degli autori, l'orrore dello scioglimento e la tragica catastrofe vengono quasi a circondare colla aureola del martirio la donna che mancò alla fede coniugale, ed a traviare, colla violenza dell'impressione finale, la coscienza stessa del pubblico, cui la infedeltà della moglie, incorpata col leoncinio delle vaghe aspirazioni d'un romantico amore, parra forse colpa meno grave del severo castigo inflitto nei suoi affetti di madre.

Abbiamo veduto il *Passé de m. r. Jouanne*, che tenta lo innesto d'un successo nuovo sulle grate e sempre vive rimembranza dello spensierato folleggiare e delle lagrime vere della *Vie de Bohème*. Ma i signori Bellot e Crisafulli non azzeccano punto il loro intento, perchè male si può rifare ai sessanta la poesia e l'idillio dei primi vent'anni della vita, e perchè gli è un pericolo, più che non sia un aiuto, lo evocare a raffronto le memorie di quella Bohemia, che il povero Mürger si era compiuto di studiare e di ritrarre coi più seducenti colori d'una favolozza, dove fantasia e realismo si confondevano in un complesso armonico e pieno di attrattive.

Sotto le spoglie di Monsieur Jouanne, il ricco banchiere, il fortunato speculatore che detesta l'odore della pipa, abborrisce gli artisti e non sogna che milioni, chi di voi riconosce ancora Schumann il *beomo*? Dopo la sua metamorfosi, Schumann ha dimenticato tutto, gli amici delle scuole, i pazzi e fuggitivi amori, la miseria sopportata allegramente e tutte le follie d'una gioventù senza fastidio del domani. Ma Colline, un compagno della Bohemia, tre fuori dalla sua nicchia li trasformato Schumann, e benché questi s'adoni del suo passato e voglia nascondersi, tuttavia ei si avviliscia al monsieur Jouanne e



L  
tien  
f  
bra  
cen  
bila  
sott  
ope  
nat  
rov  
s  
sup  
del  
dep  
mi  
  
zio  
tut  
vo  
  
co  
6.  
str  
  
zio  
di  
va  
pu  
pr  
in  
D  
do  
vi  
co  
m  
do  
te  
to  
do  
qu  
ar  
bi  
d  
m  
s  
o  
o  
s  
lu  
li  
p  
a  
P  
V  
C  
e  
  
t  
o  
o  
a  
o  
p  
s







